

## Отношение к Евросоюзу в российском общественном мнении\*

### I. Данные опросов общественного мнения

#### 1. Данные опроса (проведен исследовательской сетью GARNET), посвященного представлениям российской элиты о потенциальных угрозах (Zagorsky A. National threat perception: Survey results from Russia // GARNET Working Paper. 2007. N 18.9).

Опрос проводился в мае-ноябре 2006 г. В нем приняли участие члены Совета Федерации, ряда комитетов Государственной Думы РФ (Комитет по международным делам, Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, Комитет по обороне, Комитет по безопасности). Из 49 анкет, предоставленных Федеральному Собранию РФ, было полностью заполнено 22 (45%). Члены Федерального Собрания, предоставившие анкеты, идентифицировали себя как депутатов от партии «Единая Россия» (11), «Родина» (2), «КПРФ» (1). Шесть респондентов не причислили себя к какой-либо партии, 1 определили себя как члена либеральной партии, а другой идентифицировал себя как представителя фракции «Европейские демократы» в ПАСЕ. Большинство ответов было получено из Комитета по внешней политике.

Также были опрошены неправительственные эксперты (из 48 аналитиков, получивших анкеты, их заполнили лишь 28/66%). Двое экспертов определили себя как членов партии «Яблоко», 1 эксперт – как депутата от партии «Родина».

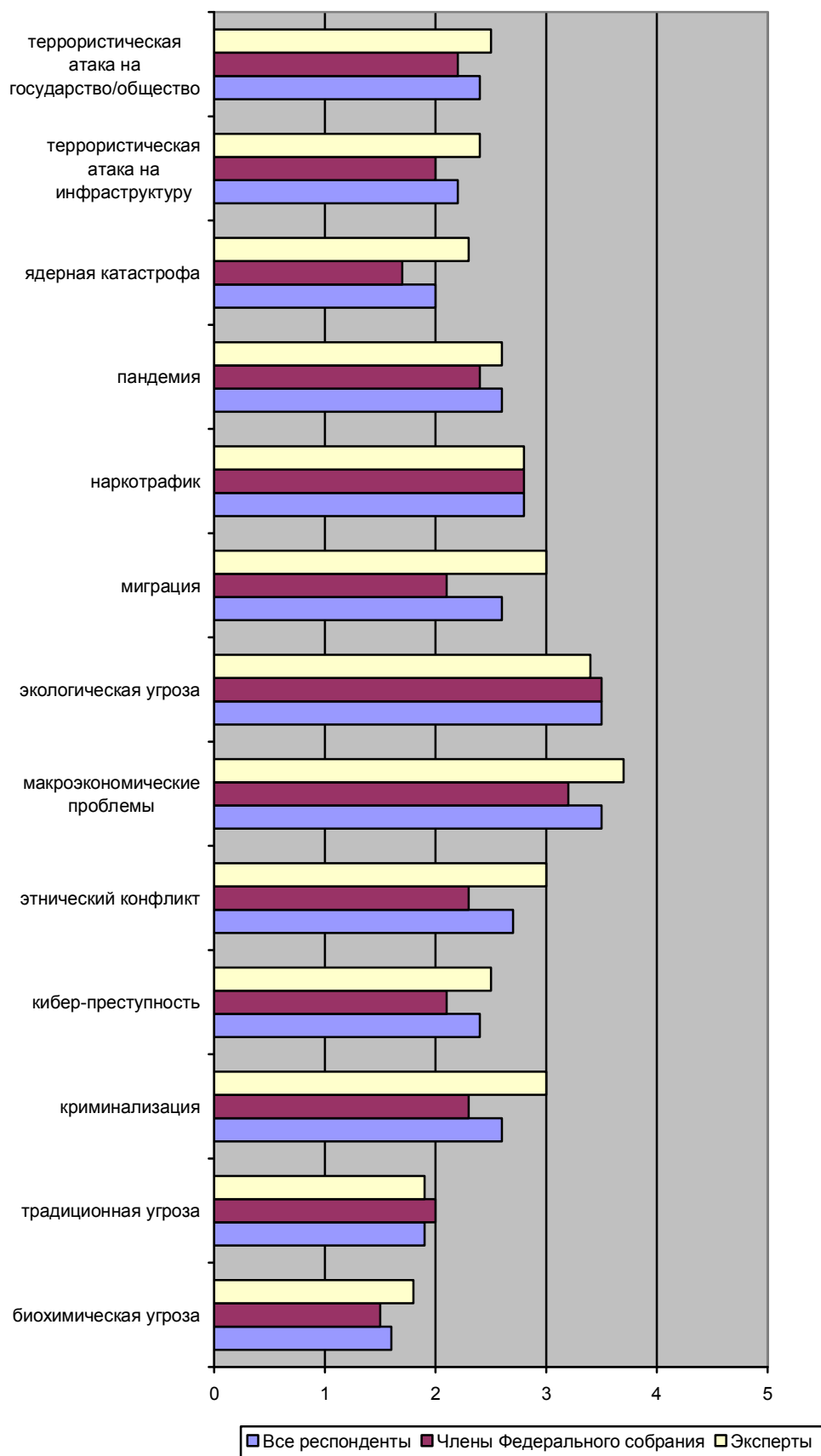
Несмотря на то, что опрос не был направлен на представителей исполнительной власти, 8 анкет (возвращено 4) были направлены высокопоставленным сотрудникам МИДа, Министерства обороны и Совета безопасности.

Отношение к Европейскому Союзу не было приоритетной задачей исследования, однако оно позволяет сделать ряд выводов.

---

\* Настоящее издание осуществлено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 06-01-03812в). Опубликовано на сайте – <http://www.edc-aes.ru>

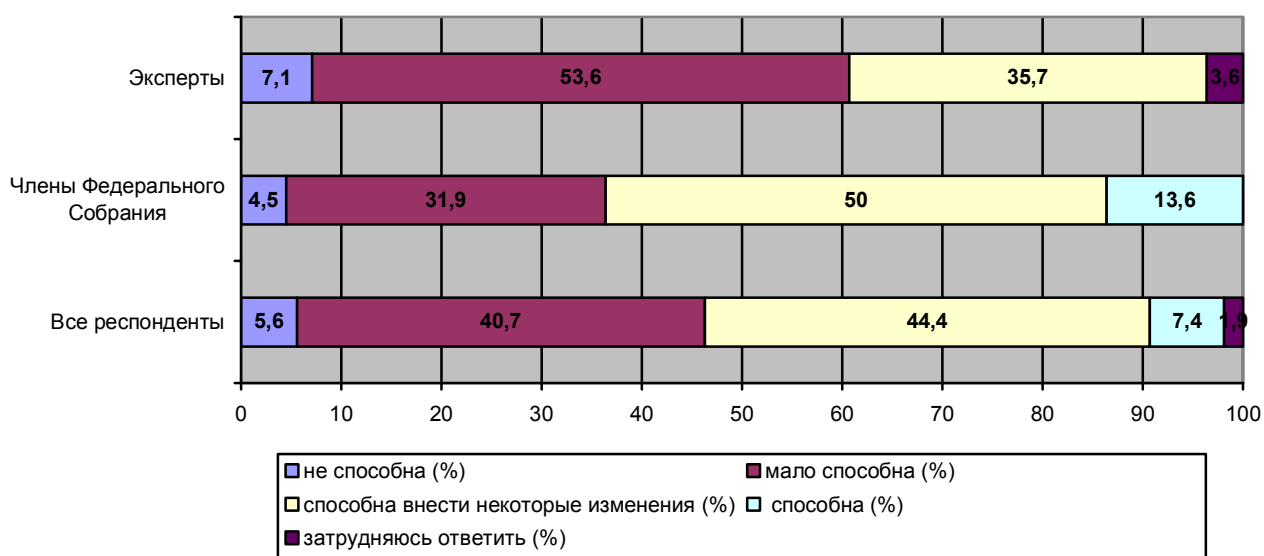
Вопрос № 1: С Вашей точки зрения, насколько Европейский Союз способен справиться с указанными ниже угрозами?



Примечание: Значение «0» – не способен справиться, значение «5» – справляется максимально эффективно.

В комментарии к опросу А.Загорский отмечает, что респонденты по-разному интерпретировали вопрос, что могло сказаться на результатах. Одни расценили его как задачу оценить способность ЕС справиться с теми или иными угрозами. Другие поняли вопрос следующим образом: насколько Евросоюз может помочь России в борьбе с различными угрозами. Отвечая на вопрос подобным образом, респонденты были склонны занижать значимость Евросоюза для России. Многие участники опроса склонны считать, что Россия способна самостоятельно справиться с этими угрозами. При этом более значимым рассматривается сотрудничество не с Евросоюзом, а с другими организациями и странами (в особенности с СНГ), которые во многом и являются источником новых угроз. В целом, респонденты не оценивают способность Евросоюза справляться с угрозами как крайне эффективную.

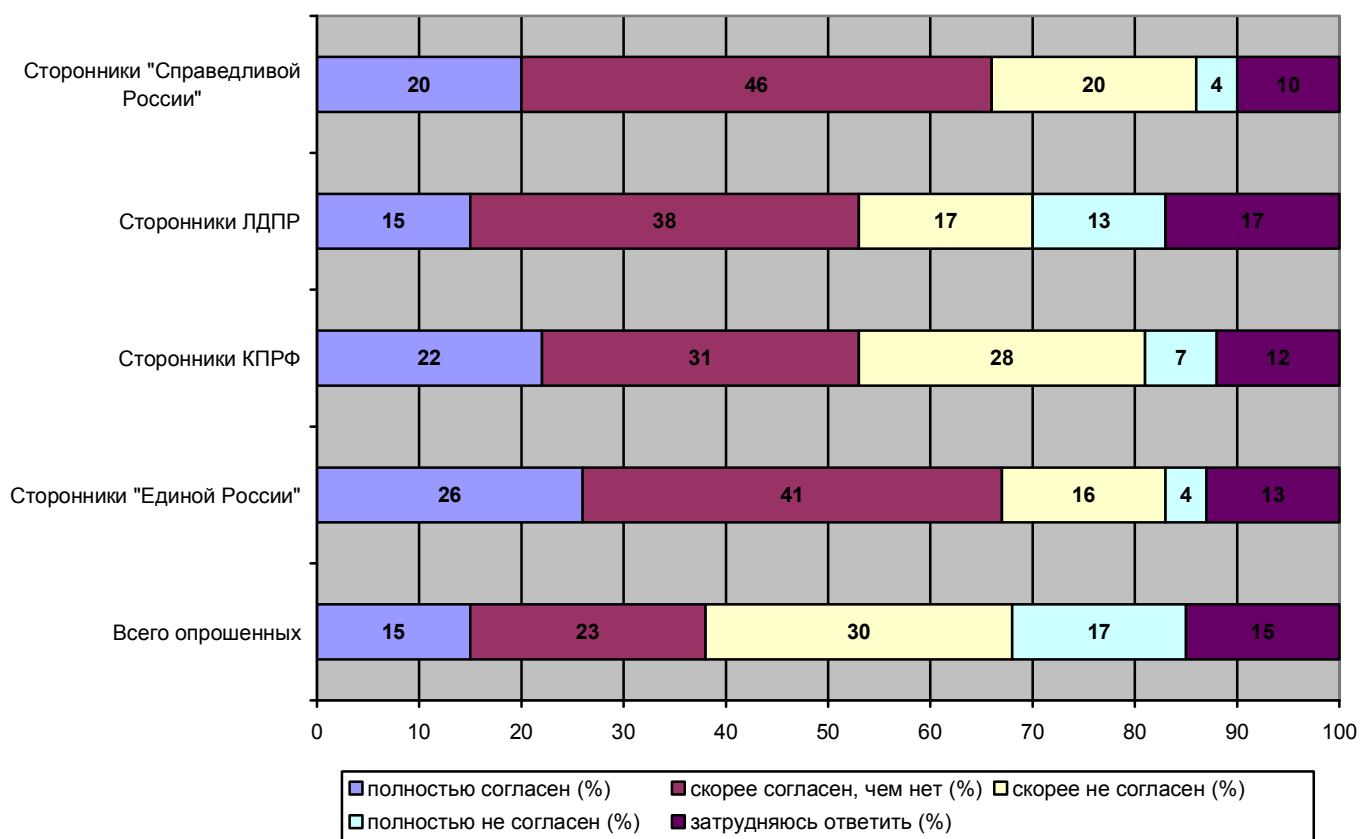
Вопрос № 2: Способна ли Европейская политика в области безопасности и обороны (ЕПБО) ослабить НАТО?



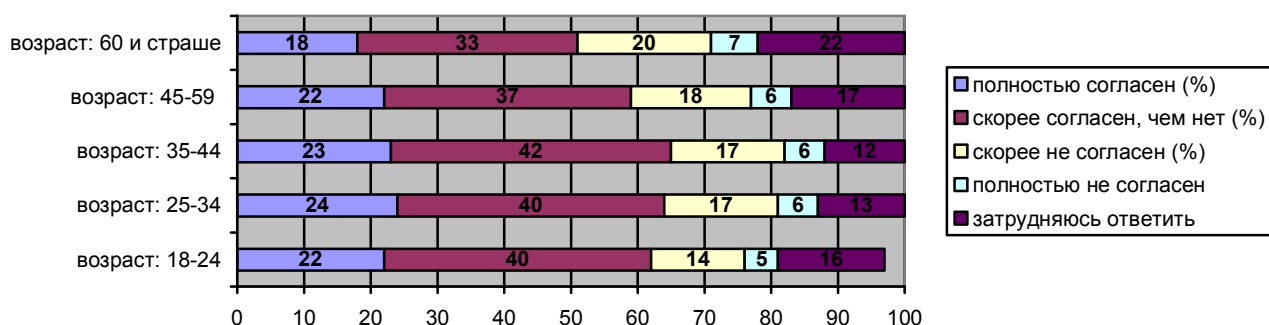
В итоге, как отмечает А.Загорский, участники опроса скептически относятся к возможности ослабления НАТО за счет развития системы ЕПБО.

**2. Данные Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Пресс-релиз №704 (Россия усиливается, но это не повод ссориться с Западом!) от 04.06.2007.** Исследование проведено 24-25 марта 2007 г. Опрошено 1600 человек в 153 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Приводится часть опроса.

Вопрос: На международной арене Россия должна стремиться к сближению с Западом?

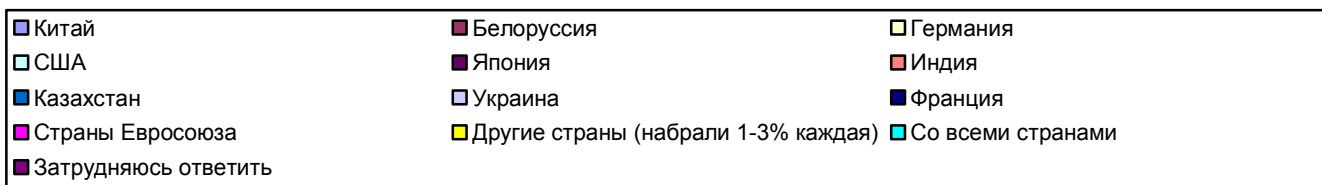
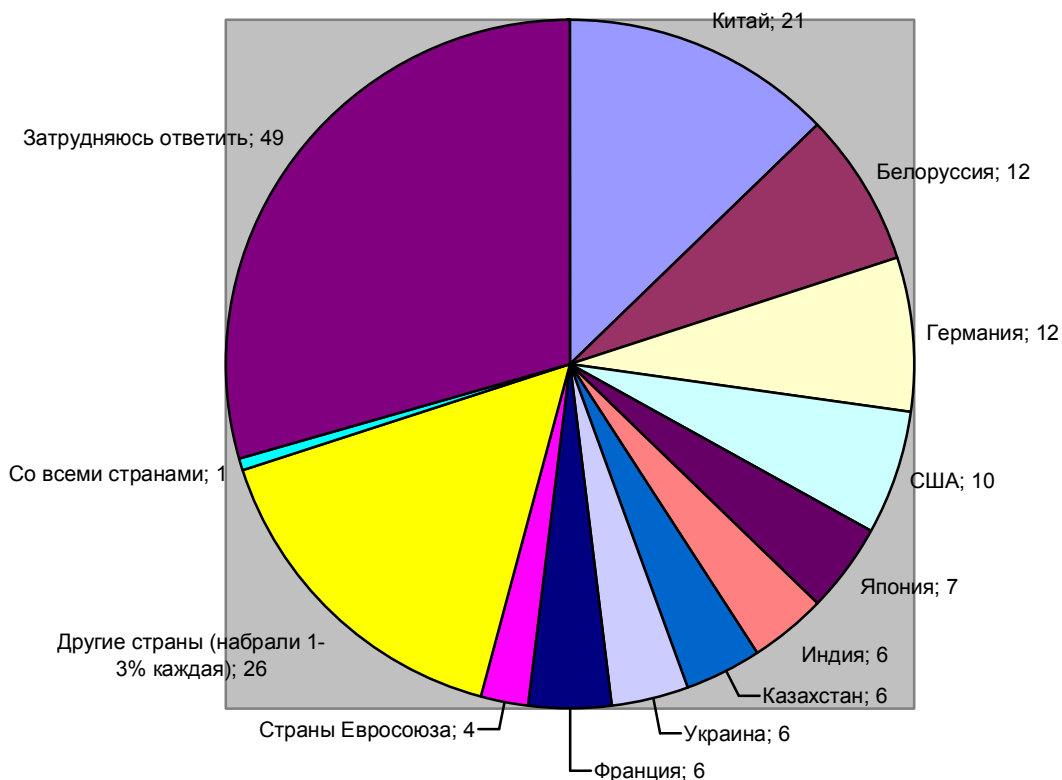


В соответствии с возрастными категориями, ответы на этот вопрос распределились следующим образом:

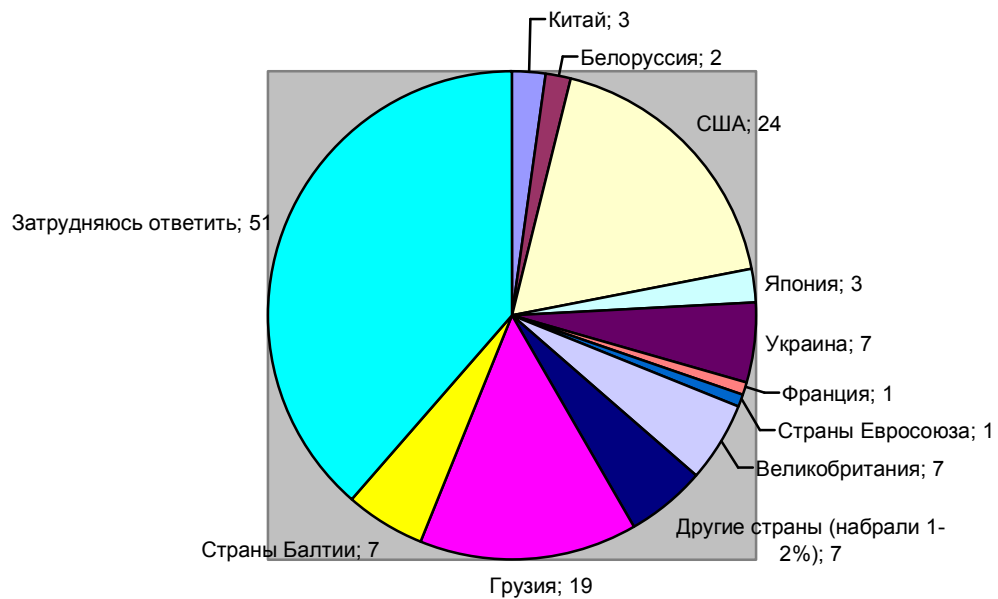


**3. Данные Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Пресс-релиз №756 «Россия, ее друзья и враги» от 30.08.2007.** Исследование проведено 25-26 августа 2007 г. Опрошено 1600 человек в 153 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России.

Вопрос № 1а: С какими странами, по Вашему мнению, у нашей страны будут складываться наиболее дружественные отношения в ближайшие 10-15 лет? (Открытый вопрос, до 5 ответов).

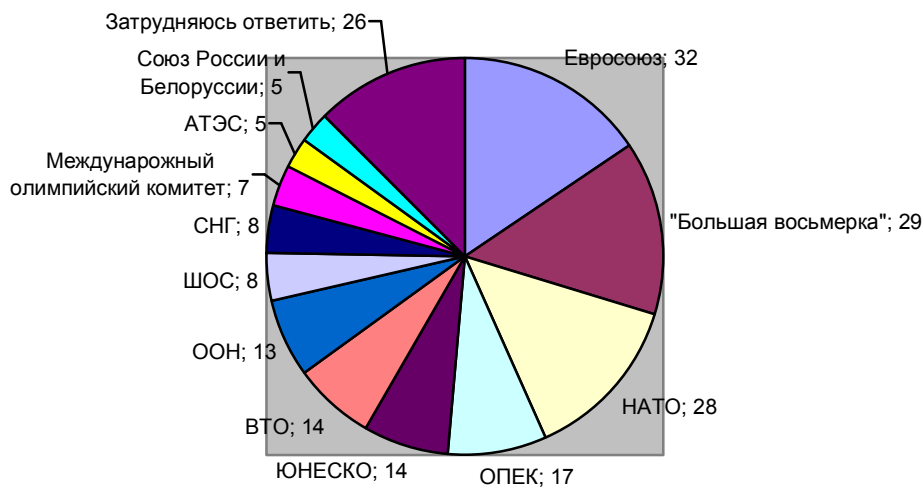


Вопрос № 16: С какими странами у России будут складываться наиболее напряженные, враждебные отношения в ближайшие 10-15 лет? (Открытый вопрос).



Китай	Белоруссия	США	Япония
Украина	Франция	Страны Евросоюза	Великобритания
Другие страны (набрали 1-2%)	Грузия	Страны Балтии	Затрудняюсь ответить

Вопрос № 2: Мы назовем сейчас ряд международных организаций. Укажите, какие из них в ближайшие 5-10 лет будут играть наиболее важную роль в мире. (До трех ответов).

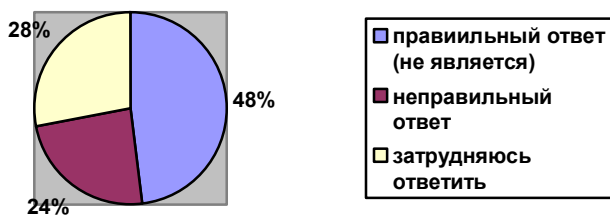


Евросоюз	"Большая восьмерка"	НАТО
ОПЕК	ЮНЕСКО	ВТО
ООН	ШОС	СНГ
Международный олимпийский комитет	АТЭС	Союз России и Белоруссии
Затрудняюсь ответить		

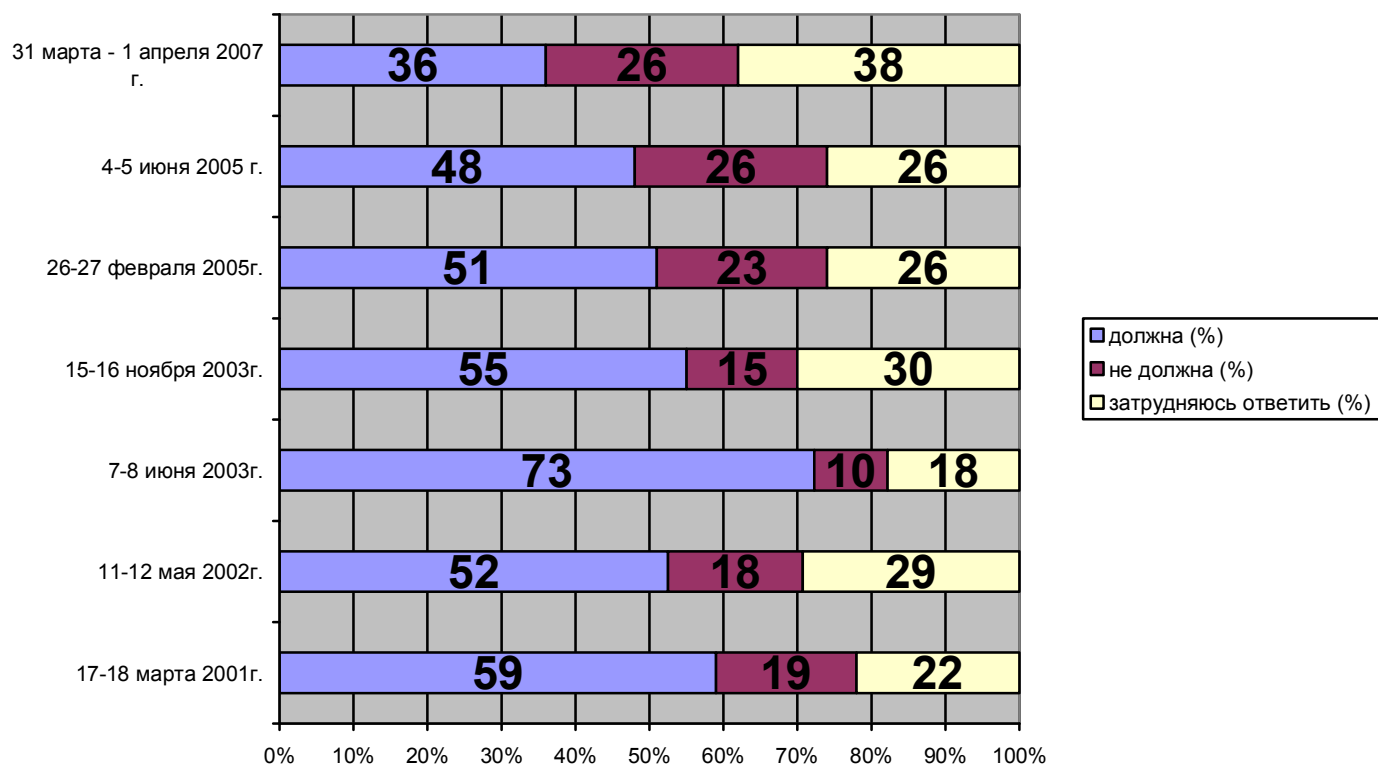
#### 4. Данные опроса Фонда «Общественное мнение» (ФОМ) от 05.04.2007 «Перспективы европейской интеграции: Россия и Евросоюз».

Опрос проведен 31 марта-1 апреля 2007 г. в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. В исследовании приняло участие 1500 респондентов. Приводится часть исследования, освещающая отношения России и ЕС.

Вопрос № 1: Скажите, пожалуйста, Россия является или не является членом Евросоюза?

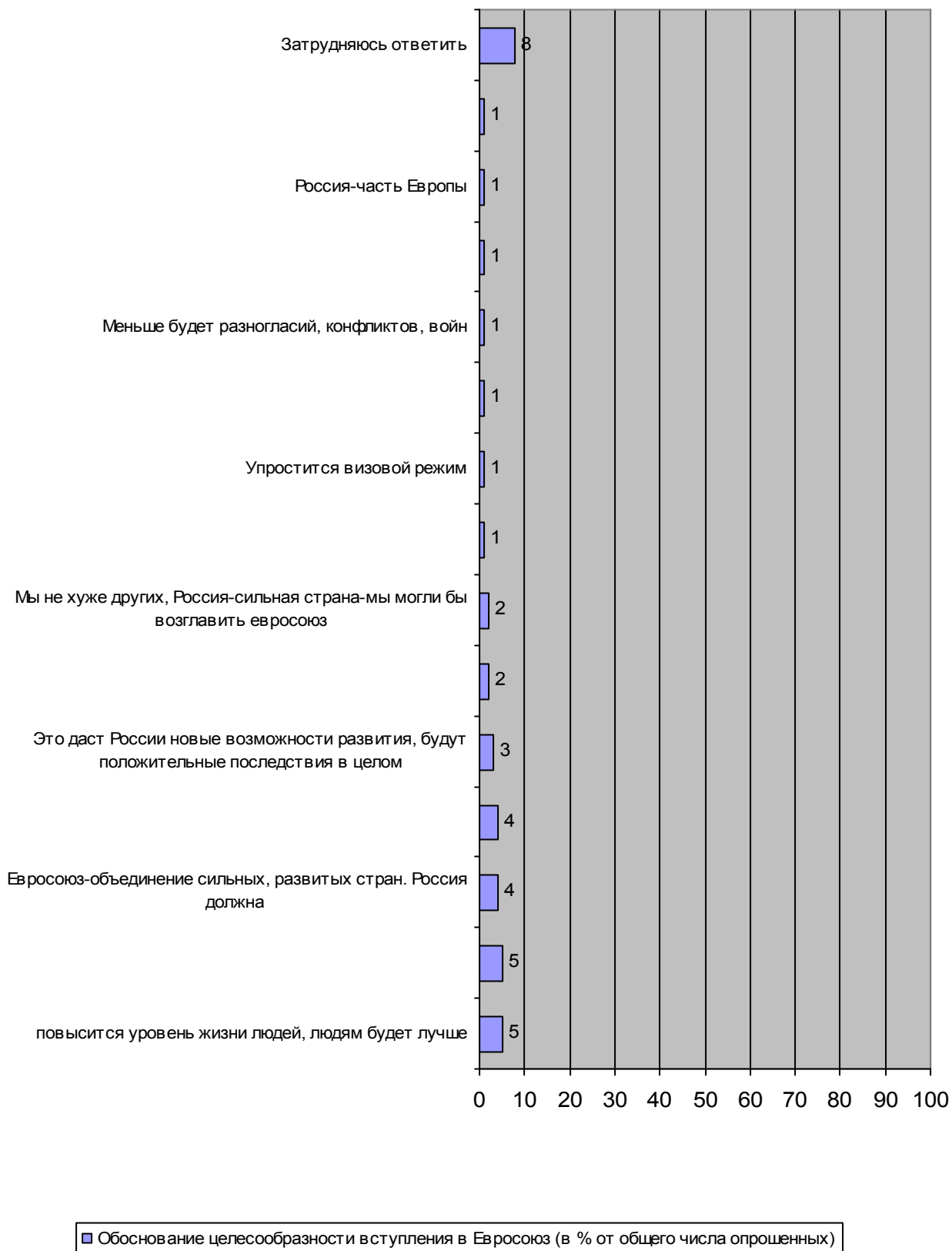


Вопрос № 2: На сегодняшний день Россия не является членом Евросоюза. Как Вы думаете, Россия должна или не должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза?

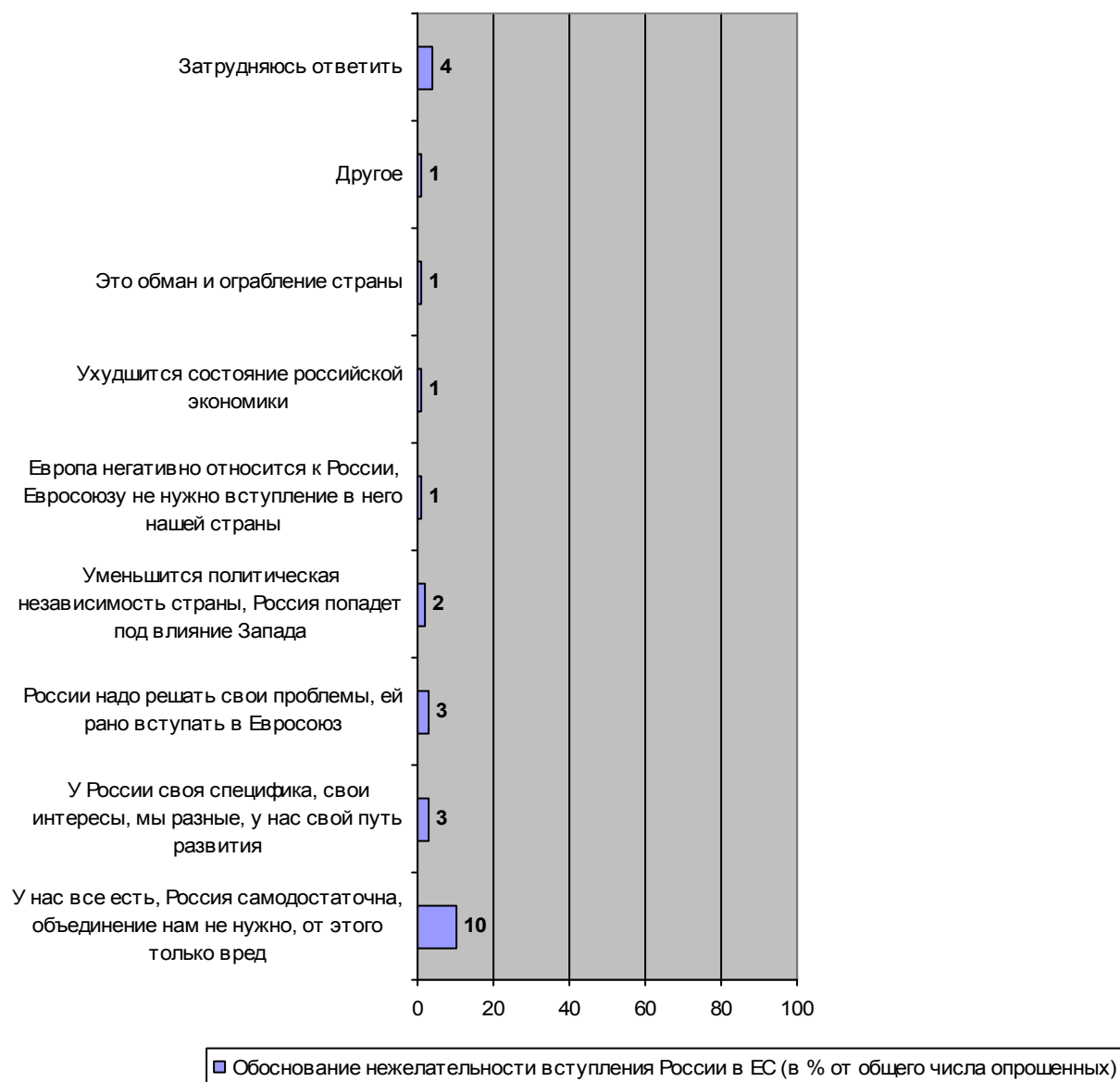




Вопрос № 3: Вы считаете, что Россия должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза? (Открытый вопрос. Задавался заявившим, что Россия должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза, – 36% от всех опрошенных).

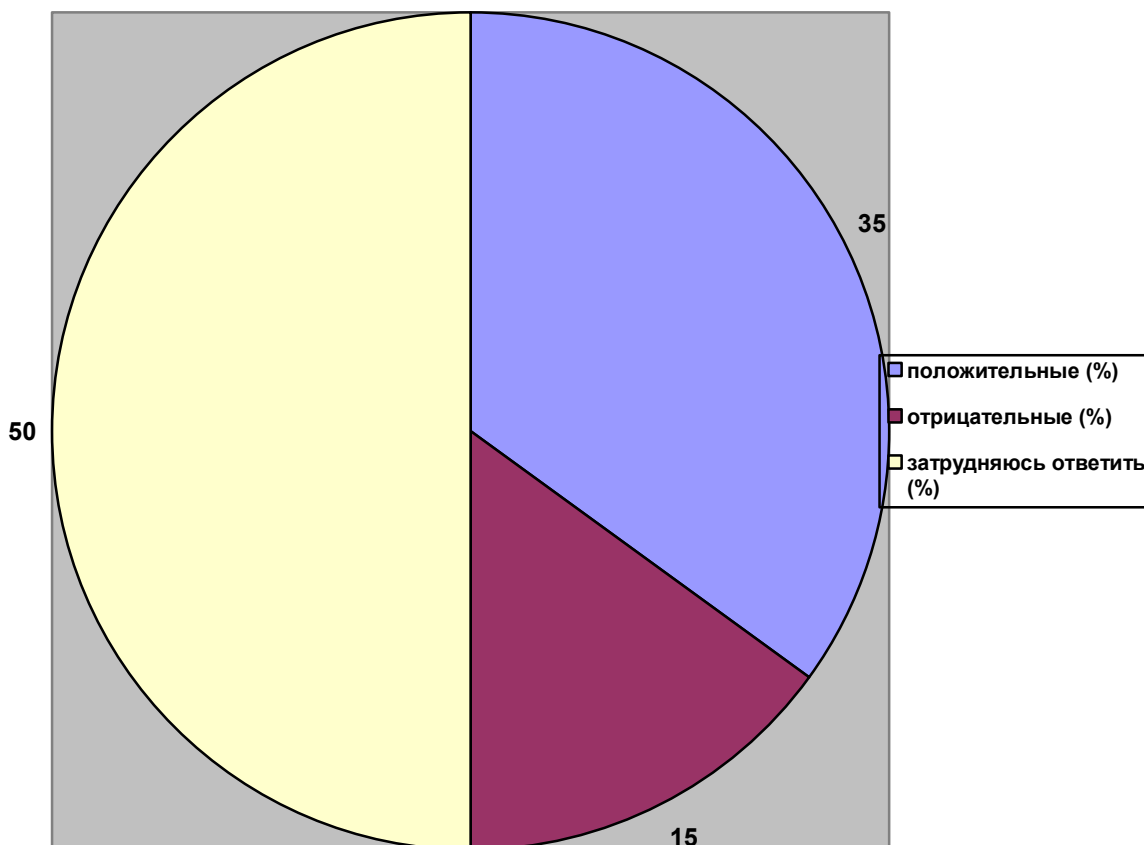


Вопрос № 4: Почему вы считаете, что Россия не должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза? (Открытый вопрос. Задается заявившим, что Россия не должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза, – 26% от всех опрошенных).



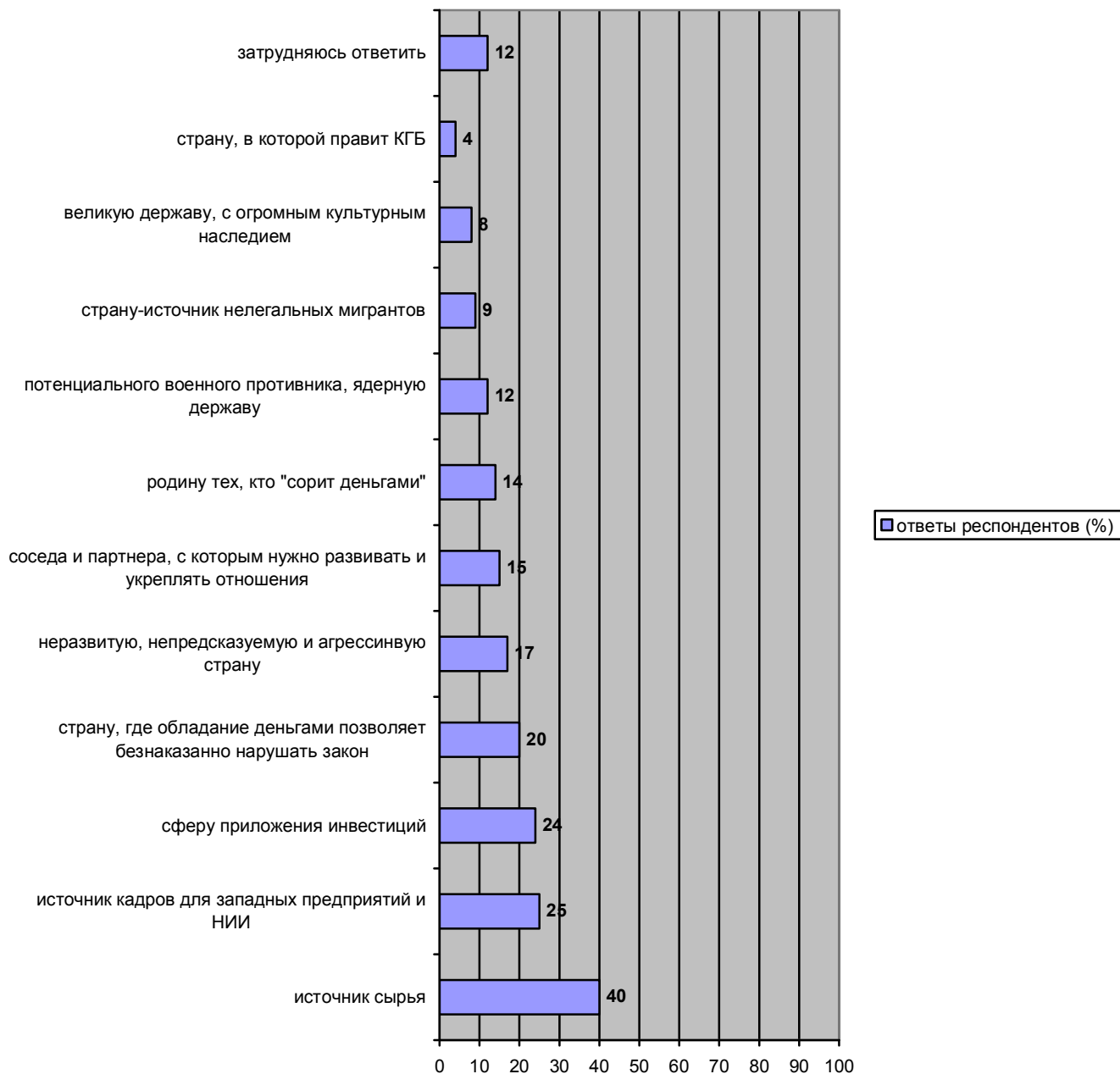
Примечание: В качестве обоснования нежелательности вступления России в ЕС указывалась следующая формулировка «Россия-это Евразия, а не Европа», хотя ее высказало менее 1% респондентов.

Вопрос № 4: Евросоюз продолжает расширяться, к нему присоединяются новые страны. Когда вы слышите о том, что Евросоюз расширяется и к нему присоединяются новые страны, это вызывает у Вас продолжительные или отрицательные эмоции?



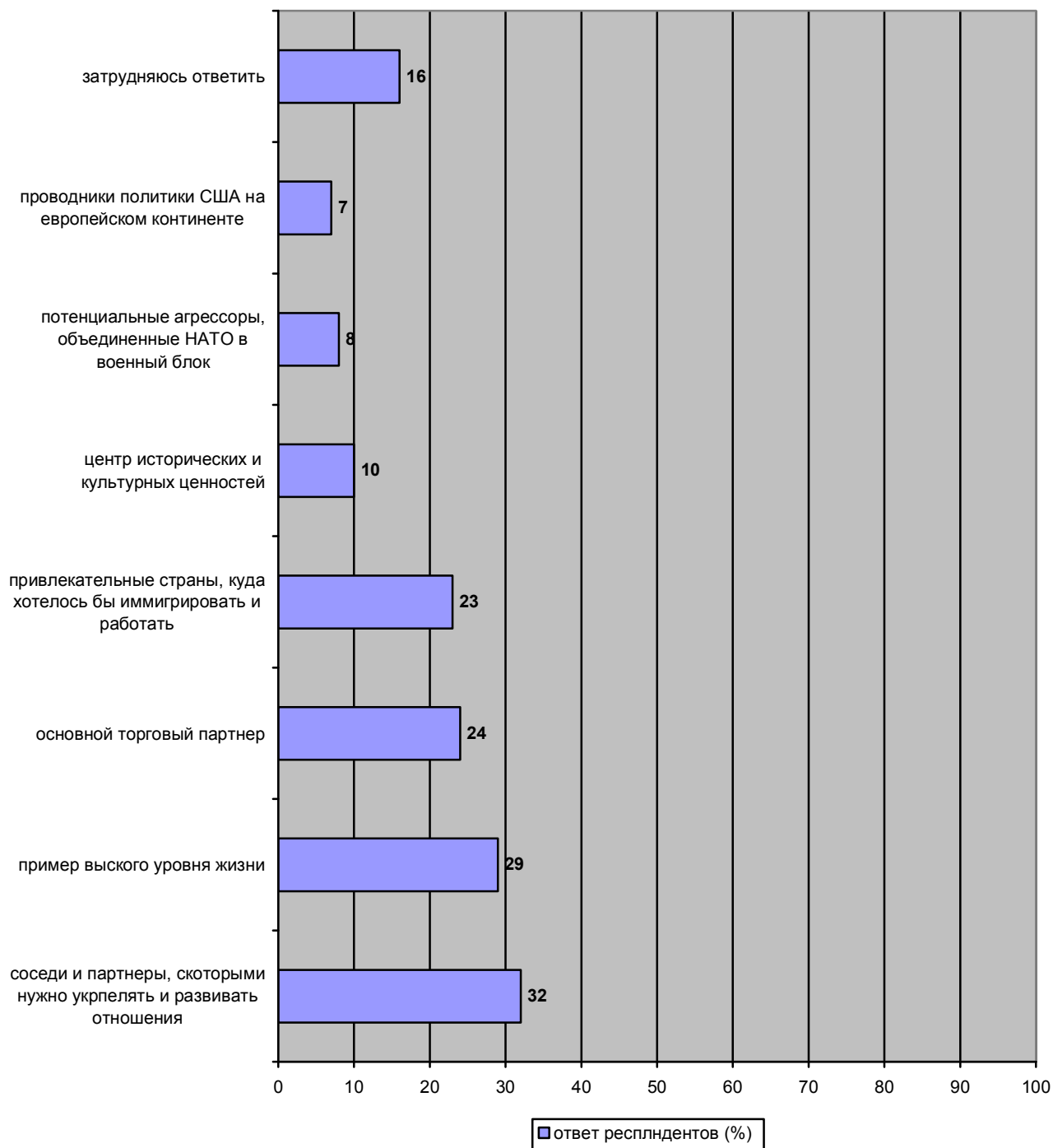
**5а. Данные опроса «Voices from Russia», опубликованного в июле 2007 г. (The EU-Russia Review. Issue 4).** Опрос проведен Левада-Центром по заказу Центра Россия-ЕС в декабре 2006 г. Исследование проведено в 46 регионах/130 населенных пунктах Российской Федерации. Часть исследования, связанная с политическими установками россиян и их отношением к ценностям «демократии» и «прав человека» не приводится.

Вопрос № 1: По Вашему мнению, жители европейских стран расценивают Россию как...? (можно было выбрать более 1 ответа).

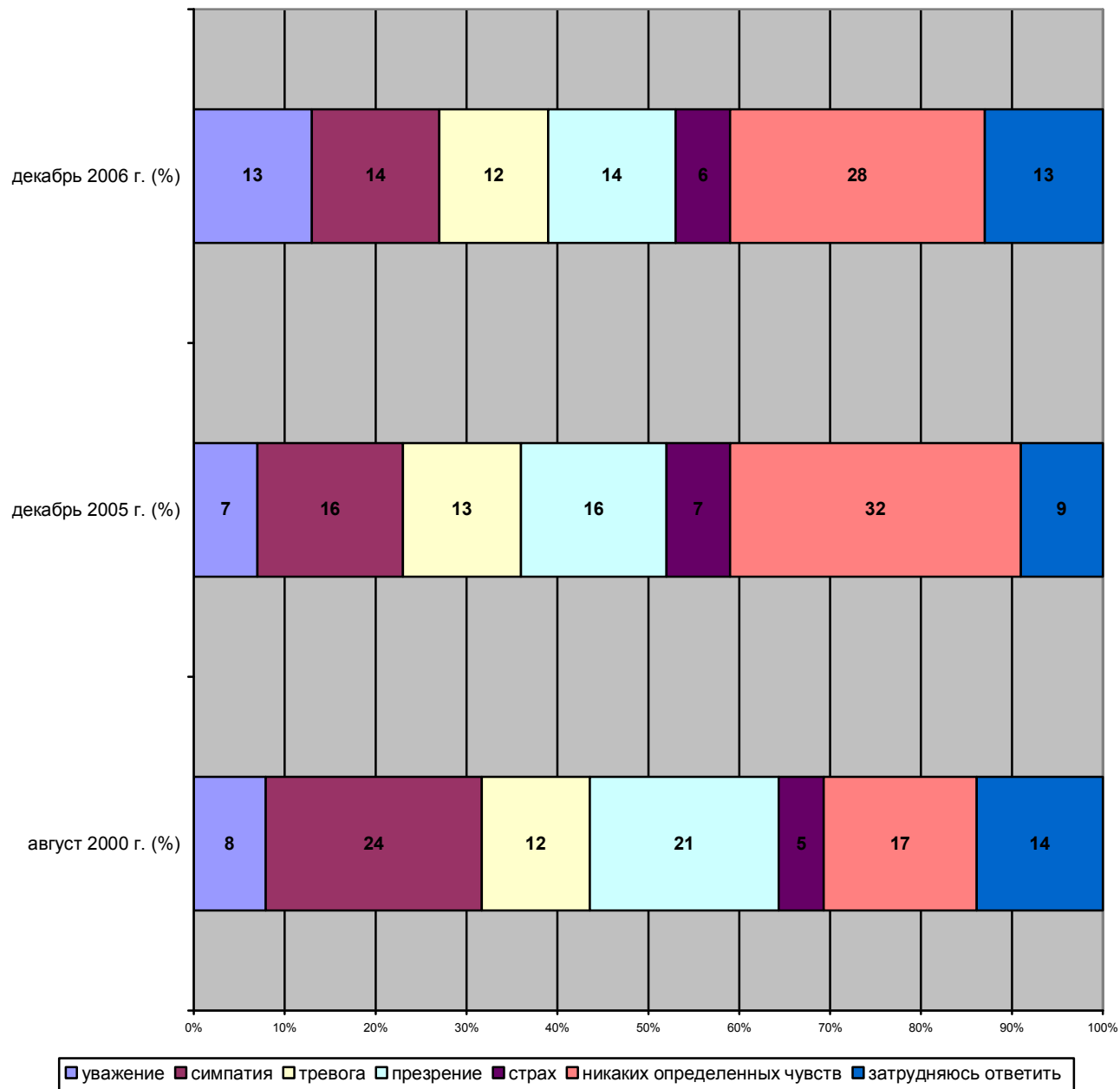


Таким образом, с точки зрения россиян, европейцы представляют Россию источником сырья, научных кадров и сферой выгодного размещения инвестиций, а не военной угрозой.

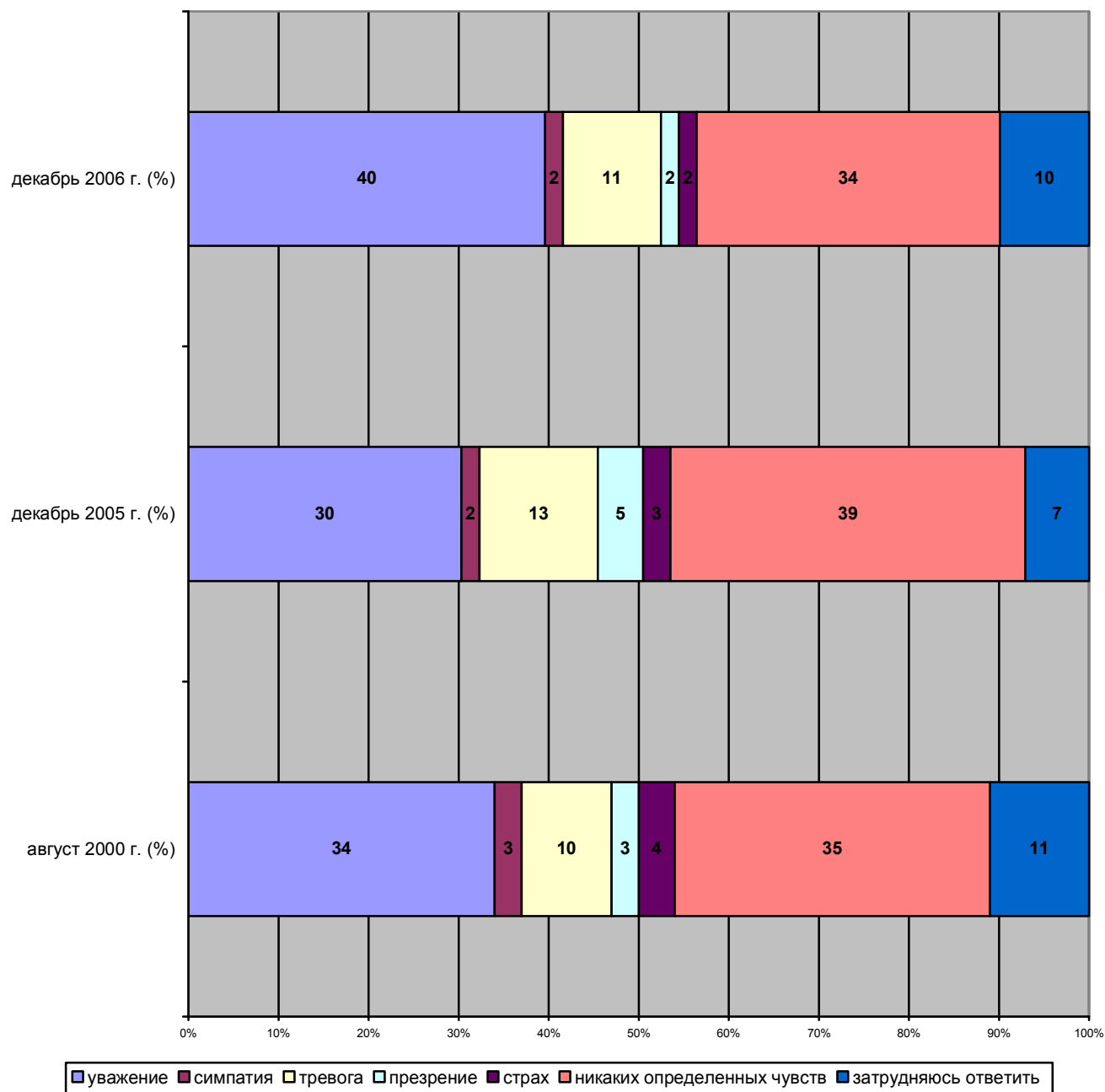
Вопрос № 2: С точки зрения россиян, европейские страны – это...? (можно было выбрать более 1 ответа).



Вопрос № 3: По Вашему мнению, с каким чувством Запад относится к России?

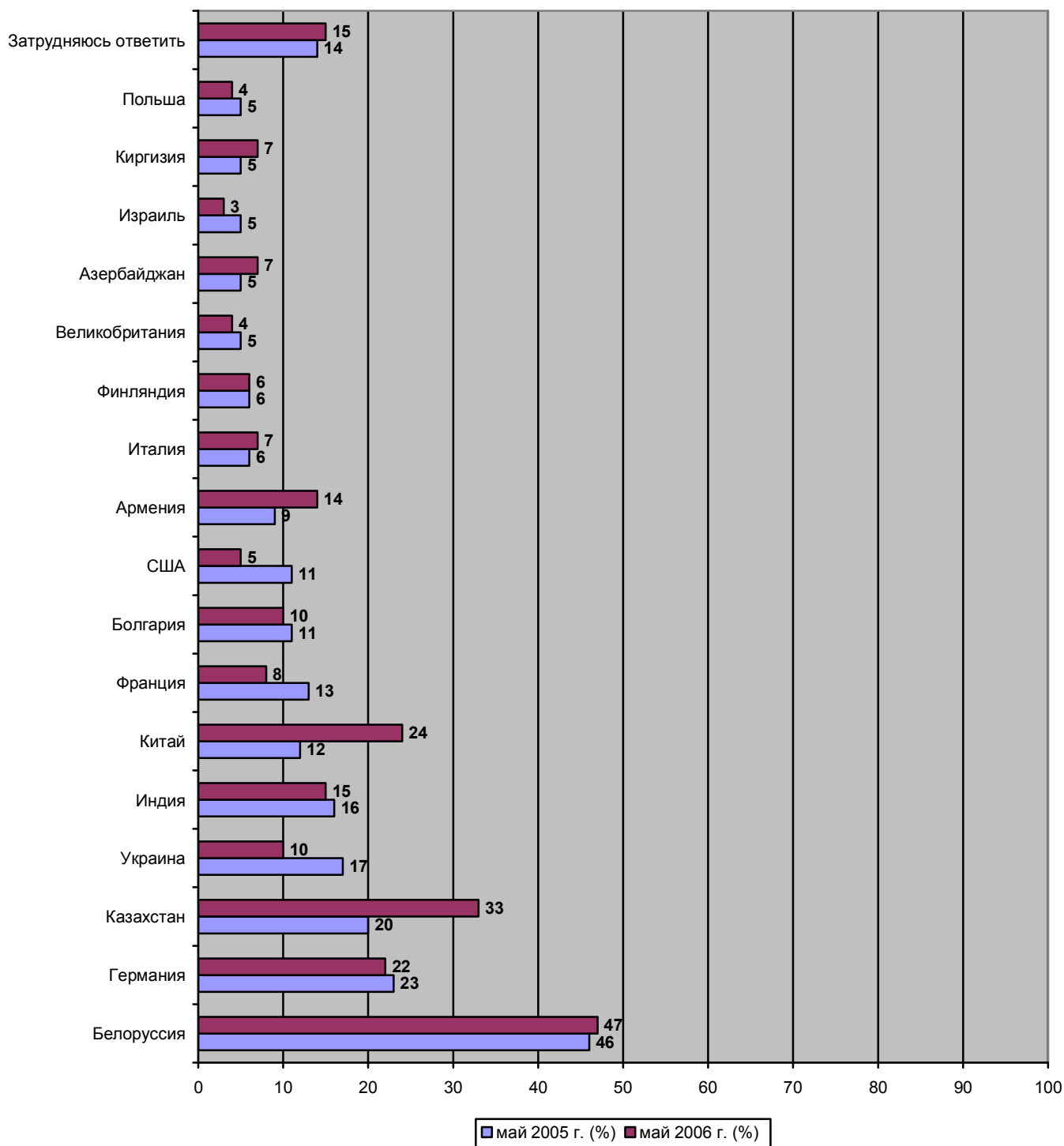


Вопрос № 4: По Вашему мнению, как россияне в целом относятся к Западу?



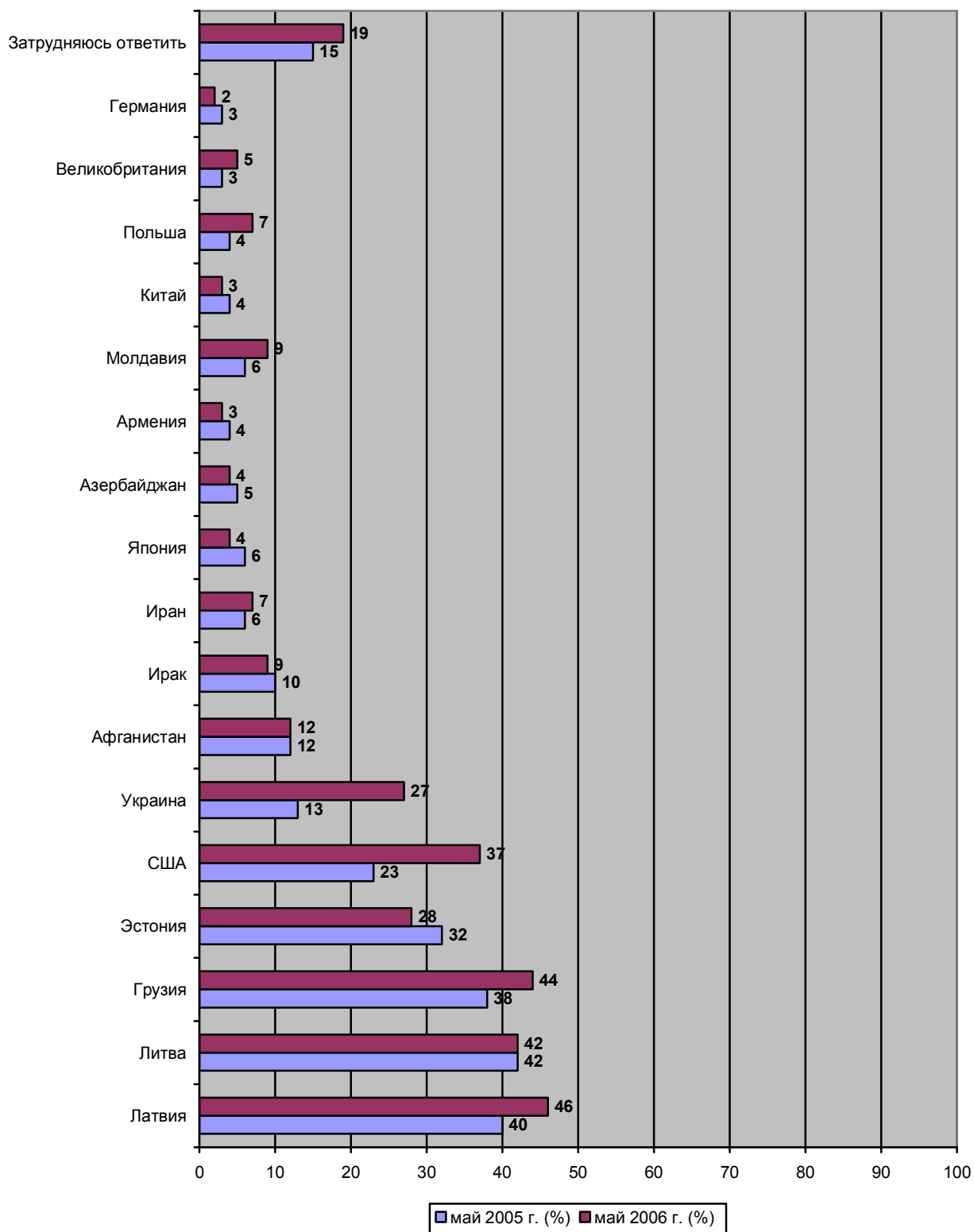
Опросы общественного мнения демонстрируют, что с точки зрения россиян европейцы гораздо более настороженно относятся к России, чем россияне к Европе.

Вопрос № 5: Назовите, пожалуйста, 5 стран, которые являются близкими друзьями и союзниками России? (В ответе на вопросы № 5 и № 6 приняло участие 1600 человек. Указаны лишь те страны, которые набрали более 5% голосов при ответе на № 5 и 3% голосов при ответе на № 6).

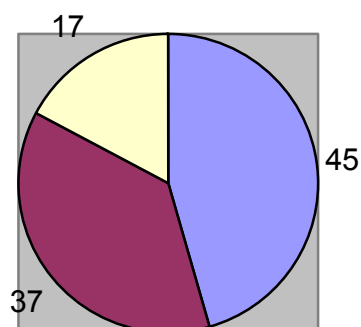




Вопрос № 6: Назовите, пожалуйста, 5 стран, которые наиболее недружелюбно и враждебно относятся к России?



Вопрос № 7: С Вашей точки зрения, является ли Европейский Союз угрозой для России?



Из числа опрошенных, рассматривающих ЕС как угрозу России, 25% выразили озабоченность возможной потерей Россией финансовой и промышленной независимости, 15% опасаются влияния чужой культуры и потери политической независимости (также 15%).

**56. Данные опроса «Voices from Russia», опубликованного в июле 2007 г.** Ниже приводится анализ оценок отношений Россия-ЕС в российских СМИ. Проанализированы оценки саммитов Россия-ЕС в 2006 г. в Сочи (25 мая), Хельсинки (24 ноября) и неформальной встречи в Лахти (20 октября). Исследование строится на анализе 22 национальных печатных изданий и программ 5 федеральных телевизионных каналов в мае-декабре 2006 г.

По итогам исследования были выделены группы СМИ с устойчивой оценкой действий Европейского Союза:

- **Негативная оценка Евросоюза (Группа А):** газеты «Московский комсомолец», «Независимая газета», «РБК Daily», «Московские новости», а также телеканал ТВЦ. Эта группа СМИ наиболее скептически относится к действиям ЕС и «европейской ориентации России». Многие статьи эмоционально окрашены. Приводится в основном точка зрения властей, мнение оппозиции не отражено.
- **Проевропейские СМИ (Группа В):** газеты «Ведомости», «Коммерсант», «Газета», «Новые известия». Представители этих СМИ убеждены в необходимости «европейского пути развития» для России и развития контактов с ЕС. Приводится умеренная критика действий официальных властей в диалоге с Евросоюзом. Эти СМИ стремятся представить максимально широкий спектр мнений.
- **Издания, отражающие официальную точку зрения (Группа С):** газеты «Известия», «Комсомольская правда», «Российская газета», а также телеканалы ОРТ, ВГТРК «Россия», НТВ. СМИ из этой группы в основном приводят официальную точку зрения, никак ее не комментируя.
- **Компетентный анализ (Группа D):** газеты «Время новостей», «Итоги», телеканал Рен-ТВ. Акцент делается на профессиональном комментарии, с учетом различных точек зрения. Большое внимание уделяется вопросам, решению которых может способствовать развитие диалога Россия-ЕС.

- **Группа Е:** представлена «Новой газетой». Редакторские статьи часто критикуют Евросоюз за невнимание к нарушениям прав человека в России.

Авторы исследования подчеркивают, что 25% исследованных публикаций составляют интервью российских официальных лиц, в то время как комментарии представителей Европейского Союза составляют не более 5% от всего объема изученных публикаций СМИ.

Авторы исследования также приводят основные темы, которые были затронуты в публикациях этого периода:

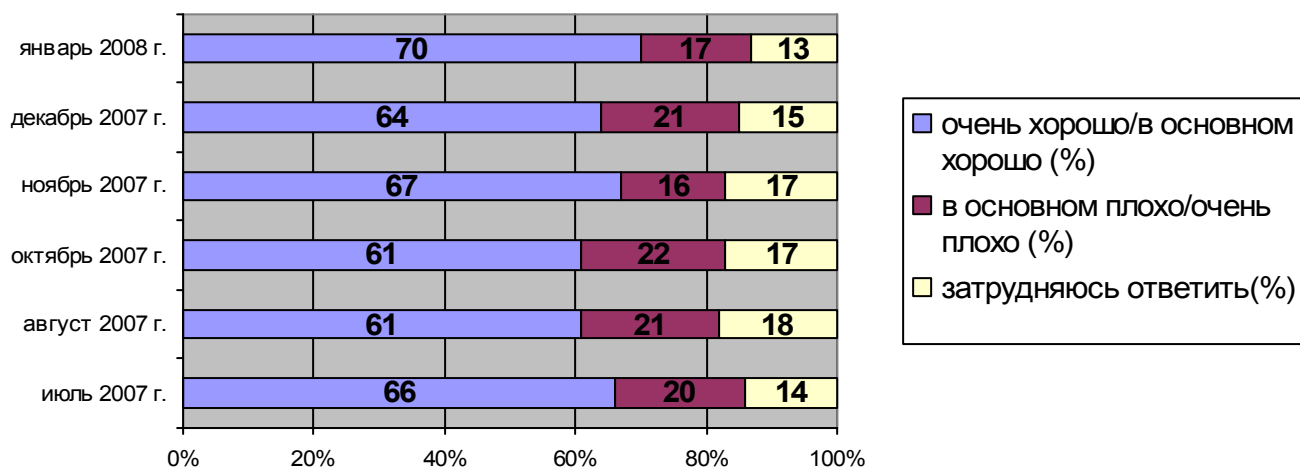
1. **Европа и Евросоюз.** СМИ групп А, С и D оценивают Евросоюз как политический блок, который может подорвать «европейскую природу России», а расширение ЕС расценивается как попытка отбросить Россию на восток (Группа А). Материалы групп А и С характеризуют Европейскую политику соседства как «санитарный кордон» против России. Российские СМИ расценивают конкуренцию ЕС и России на постсоветском пространстве как «идеологическую», однако подчеркивают общность ценностей России и ЕС, несмотря на существующие различия в их интерпретации.
2. **Объединенная Европа и Россия.** В целом к идее объединенной Европы российские СМИ относятся позитивно, однако они придерживаются мнения, что этот процесс еще далек от завершения. Многие считают, что проект «Евросоюз» может лишь тогда быть удачным, если военная сила ЕС будет подкреплена российским природным сырьем. При этом Россия не рассматривается как потенциальный кандидат на вступление или объект культурной/экономической экспансии Евросоюза. Во многих официальных публикациях подчеркивается, что объединение Европы будет способствовать созданию более справедливой системы миропорядка. В публикациях СМИ из групп А и С прослеживается идея, в соответствии с которой Россия может предложить Европе тысячелетний опыт мирного сосуществования разных народов, что поможет Евросоюзу противостоять растущему влиянию культуры иммигрантов.
3. **Соглашение о партнерстве и сотрудничестве.** Представители групп В, С и D интерпретируют осторожность ЕС в переговорах с Россией по новому базовому соглашению как проявление «неуверенности в России», «нежелания строить отношения на равноправной основе», «стремления исключить Россию из процесса обсуждения важных вопросов». Уступки со стороны Евросоюза расцениваются как уловка. Например, подписание соглашения о реадмиссии и упрощения выдачи виз для некоторых категорий российских граждан расценивается в ряде публикаций как отговорка со стороны ЕС, пример нежелания отметить визовый режим с Россией. Идея создания энергетического союза между Германией и Францией без участия России также была болезненно воспринята российскими СМИ.
4. **Отношение Европы к состоянию российской демократии.** Среди российских СМИ, «Новая газета» в наибольшей степени подтверждает справедливость упреков ЕС в отношении российской демократии. В «Новой газете» высказывались предложения исключить Россию из ряда международных организаций, порвать с ней дипломатические отношения и ужесточить дипломатическое давление для поддержки демократии. Большинство публикаций Группы А и С считают критику Брюсселя необоснованной, а в основной массе публикаций Группы D под сомнение ставится искренность озабоченности Евросоюза состоянием демократии в России. В целом, СМИ негативно относятся к критике со стороны ЕС, считая ее вмешательством во внутренние дела России и проявлением искусственных стандартов. Одновременно высказываются предложения наращивать дипломатические контакты с азиатскими государствами, которые не выдвигают претензий по соблюдению демократических стандартов.
5. **Антироссийская кампания в Европе.** За исключением Группы D, представители российских СМИ считают, что европейские политики задают главе Российской Федерации «неприятные вопросы» лишь под давлением общественного мнения своих

стран. В кулуарных беседах диалог приобретает более предметный и менее критичный характер. Во многих публикациях отмечено, что «синдром победителя в холодной войне», которым страдает Запад, мешает позитивному развитию отношений с Россией. Доминирует точка зрения, что Европа не стремится понять Россию или обратить должное внимание на ее точку зрения. В публикациях Групп А и С, в том числе официально характера, выдвигается предположение о наличии в Европе скоординированной антироссийской кампании.

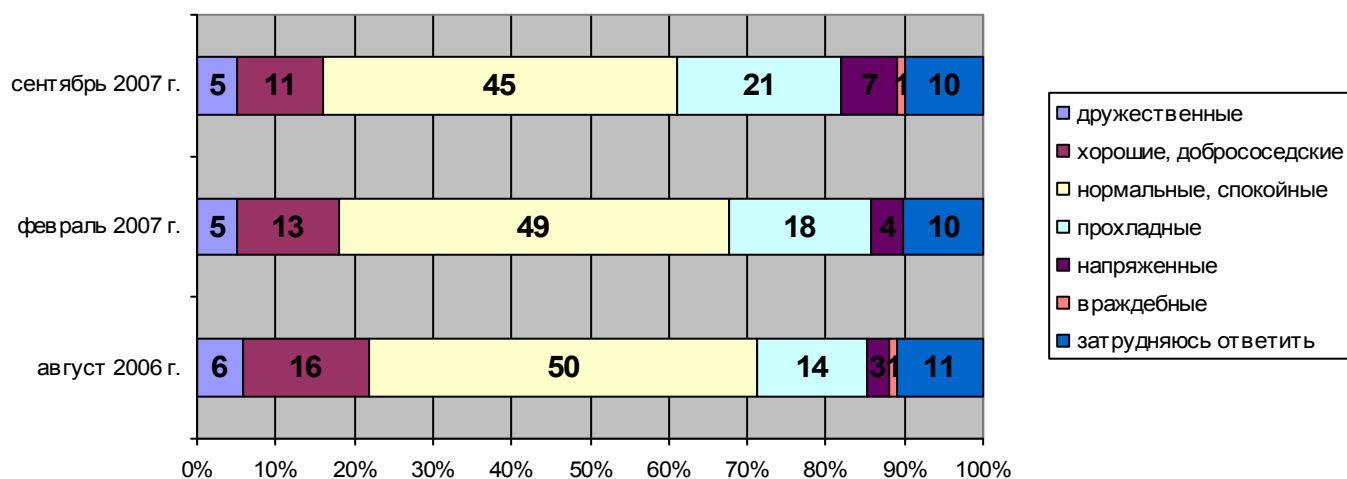
6. **Будущее отношений России и ЕС.** За исключением Группы Е, большинство авторов публикаций считают, что в силу объективной взаимозависимости двусторонние отношения наладятся.
7. **Восприятие энергетического диалога Россия-ЕС.** Доминирование вопросов энергетики в двусторонних отношениях выступает в качестве основного фактора, мешающего конструктивному развитию диалога Россия-ЕС. СМИ из Групп А, С и частично D расценивают требования Евросоюза провести либерализацию российского рынка энергетики и предоставить третьим странам свободный транзит через систему российских трубопроводов как угрозу национальному суверенитету. В ответ ряд публикаций из Групп А и С призывают к «энергетическому национализму» и более уверенному использованию энергетики как инструмента политического давления. Большинство публикаций Групп В и D сходятся во мнении, что такая «энергетическая дипломатия» будет иметь лишь кратковременный позитивный эффект. СМИ из Групп А, В и С считают, что признание ключевой роли России в обеспечении энергетической безопасности может стать основой для более тесного сотрудничества с Европой, сигналом политического доверия. В материалах Групп А и С отмечено, что Россия не рассматривает Европу как надежного потребителя энергоресурсов, причем Европе следует платить за российскую нефть и газ не деньгами, а технологиями. Все группы СМИ единодушны в том, что Брюссель препятствует российским инвестициям в Европе лишь из соображений протекционизма. В публикациях Группы А и С стремление ЕС включить положения Энергетической хартии в новое базовое соглашение расценивается как попытку закрепить за Россией статус сырьевой базы.
8. **Восприятие истории российско-европейских отношений.** Большинство публикаций расценивают период подписания Соглашения о партнерстве и сотрудничестве как время слабости России. Подчеркивается, что реформы 1990-х гг., обернувшиеся социально-экономическим кризисом, проводились с помощью иностранных экспертов, в том числе и из Евросоюза. Материалы Группы А напрямую обвиняют ЕС в стремлении ослабить Россию, а отсутствие критики состояние российской демократии в период нахождения Б.Н.Ельцина на посту президента РФ расценивается как проявление двойных стандартов.
9. **Оценка политической обстановки в Европе.** Основная масса публикаций в российских СМИ настаивает на том, что ЕС находится в глубоком экономическом и культурном кризисе, который был спровоцирован расширением Евросоюза, неконтролируемым притоком мигрантов и провалом идеи объединенной Европы. Особенное внимание уделяется конфликту «старых» и «новых» государств-членов Европейского Союза. «Новые» государства-члены ЕС во главе с Польшей являются проводником политики США в Европе. Италия и Германия, даже после ухода в 2006 г. Г.Шредера и С.Берлускони, рассматриваются как основные сторонники России в ЕС.

## 6. Данные опросов Левада-Центра 2006-2007 гг.

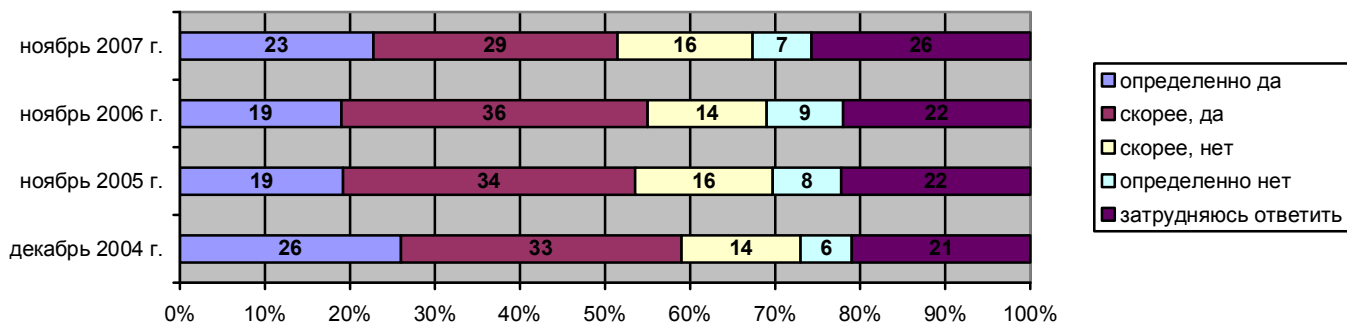
Вопрос № 1: Как Вы в целом относитесь сейчас к Европейскому Союзу?



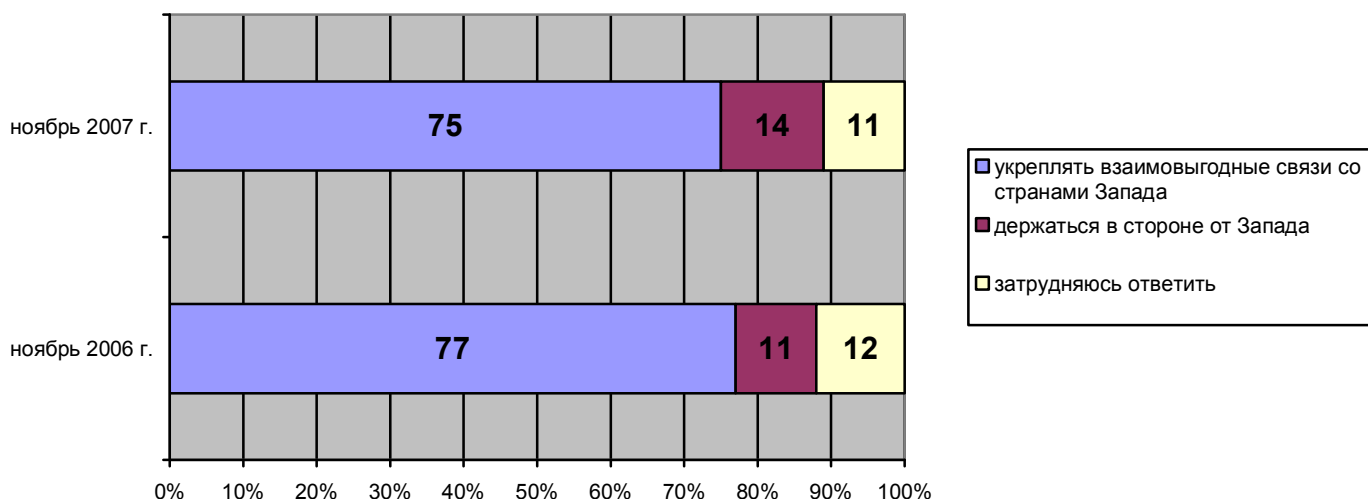
Вопрос № 2: Как бы Вы оценили в целом нынешние отношения между Россией и Европейским Союзом?



Вопрос № 3: Следует ли России стремиться в ближайшем будущем к вступлению в Европейский Союз?



Вопрос № 4: Как Вы считаете, России сейчас следует...?



## II. Комментарии к опросам общественного мнения

Исследования ВЦИОМа, Левада-Центра, научной сети «GARNET» и Центра Россия-ЕС в 2006-2008 гг. позволяют представить отношение российского общественного мнения к Европейскому Союзу.

По данным опроса Левада-Центра, проведенного по заказу Центра Россия-ЕС в декабре 2006 г., 45% респондентов (против 37%) ответили, что Евросоюз представляет угрозу для России, причем в качестве основной причины этого были названы возможная потеря экономической независимости и суверенитета, а также влияние иностранной культуры. Однако в этом же опросе респонденты определили европейские страны как партнеров, с которыми нужно развивать отношения, и как пример высокого качества жизни. К Западу в целом основная масса россиян испытывает чувство уважения. По мнению респондентов Запад рассматривает Россию как источник сырья, ценных научных кадров и сферу приложения инвестиций, а не как военную угрозу. Они считают, что на Западе нет четкого отношения к России: негативные оценки (тревога, страх, презрение) незначительно превышают позитивные. На наш взгляд, выводы этого опроса можно сформулировать следующим образом: россияне

хотели бы жить как в Европе, но становиться членами ЕС они не хотят из-за боязни потерять самостоятельность.

Этот тезис находит свое подтверждение и в экспертной среде. Как считает, например, Д.Тренин, Россия готова стать «западной», но не «европейской» страной, т.е. стремясь к интенсивному сотрудничеству и повышению качества жизни, она не изъявляет желания вступать в наднациональные институты и передавать им часть своего суверенитета<sup>1</sup>. В современной российской государственной идеологии понятие суверенитета является ключевым. Однако, по мнению Ф.Лукьянова, российская общественно-политическая элита неоправданно ставит знак равенства между эволюцией суверенитета в Евросоюзе и потерей самостоятельности<sup>2</sup>, что порой делает двустороннее сотрудничество крайне сложным и провоцирует менталитет «осажденной крепости».

Собственные исследования Левада-Центра 2006 г. – начала 2008 г. демонстрируют, что большинство россиян (60-70%) положительно относятся к Европейскому Союзу и развитию контактов с Западом в целом, а двусторонние отношения оцениваются как «нормальные». Более того, согласно этим опросам в 2006-2007 гг. 52-55% респондентов были сторонниками вступления России в Евросоюз, тогда как против вступления высказались 23%. Это данные контрастируют с приведенными выше результатами опроса Левада-Центра от декабря 2006 г., в соответствии с которыми большая часть россиян видит в Европейском Союзе угрозу. С нашей точки зрения эти противоречия можно объяснить наличием в российском общественном сознании образов «истинной» и «ложной» Европы. В применении к современной ситуации соотношение этих образов может выглядеть следующим образом. Качество жизни в Евросоюзе объективно лучше, и России в этом смысле нужно становится частью общего европейского пространства или претендовать на вступление в ЕС. Отношения с «истинной Европой» воплощены в диалоге с Германией, Италией и т.д. Однако появление в рядах Евросоюза стран Балтии и Польши («ложной Европы»), имеющих предубеждения относительно России и склонных поддерживать политику США, делает сотрудничество России и ЕС проблематичным, т.к. Россию будут постоянно критиковать или ставить под угрозу ее национальные интересы.

Опросы ВЦИОМа подтверждают основные положения данных Левада-Центра. Доля сторонников вступления России в Евросоюз преобладает, но постепенно снижается (59% в марте 2001г., 36% в марте 2007г.). За то же время доля противников вступления России в ЕС выросла с 19% до 26%, а доля тех, кто затруднился ответить на этот вопрос – с 22% до 38%.

В соответствии с данными опроса ВЦИОМа в апреле 2007 г. россияне обосновывают необходимость вступления в ЕС стремлением повысить качество жизни (5% от всего числа респондентов) и улучшить экономическое положение страны (5% от всего числа опрошенных). Такие причины, как упрощение визового режима, укрепление безопасности упоминаются, но доля их сторонников не слишком велика. В том же опросе нежелательность вступления в Евросоюз обосновывается самобытностью России (10% от числа респондентов), наличием у нее собственного пути развития (3%).

С нашей точки зрения, высказываясь за вступление в ЕС или ориентацию на «Запад» респонденты мотивируют свое мнение в основном теми же факторами, что и в начале 1990-х гг., а именно повышением качества жизни. Несомненно, это достойная цель, однако респондентам не задают вопрос, знают ли они и как относятся к практическим трудностям и требованиям, связанным с вступлением, например, в Евросоюз. Высокая доля сторонников ориентации на «Запад» в рядах «Единой России», КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России», как показал опрос ВЦИОМа, проведенный в марте 2007 г., на наш взгляд, объясняется не приверженностью этих партий определенным «западным ценностям»\*, а значимостью социальных проблем в современном российском обществе и стремлением «жить как в Европе». Собственного говоря, эти партии представляют собой не различные «ценностные ориентации»,

<sup>1</sup> Тренин Д. Интеграция и идентичность. Россия как «новый Запад». М.: Издательство «Европа», 2006

<sup>2</sup> Лукьянов Ф.А. К новой концепции интеграции // Стратегия России. 2006. № 11.

\* Автор использует термин «западные ценности» как некий идеальный тип, призывая в то же время обратить внимание на нечеткости этого термина.

но некий политический картель, призванный сохранить монополию государственной бюрократии на политическое пространство<sup>3</sup>. Тем не менее становится ясно, что социальные проблемы и повышение качества жизни стали столь значимым фактором общественно-политической жизни России<sup>4</sup>, что без их эффективного решения сохранить властные позиции внутри страны и реализовать потенциал международного влияния России в конечном итоге невозможно.

В опросе, проведенном Левада-Центром по заказу Центра Россия-ЕС в декабре 2006 г., Германия (ее назвали 22% опрошенных) является основным союзником России на международной арене. Доля голосов других «старых» государств-членов ЕС (Франции, Италии, Финляндии, Великобритании) колеблется между 5% и 13%. Данные опроса относят к числу ближайших союзников также Белоруссию (47%), Казахстан (22%) и Китай (24%). К числу наиболее враждебных России стран были отнесены страные Балтии, Украина и Грузия, а также США, которые респонденты посчитали менее враждебными, чем Латвия, Литва и Грузия.

Исследование, проведенное ВЦИОМом в августе 2007 г. дает ту же картину. В соответствии с данными опроса российское общество имеет гораздо более четкие представления о внешних врагах (США – 24%, Грузия – 19%, страны Балтии – 7%, Украина – 7%, Великобритания – 7%), нежели о своих внешнеполитических союзниках, хотя около половины участников исследования затрудняются ответить на этот вопрос. Негативное отношение к США обусловлено традициями «холодной войны» и неприятием внешней политики администрации Дж.Буша младшего. Восприятие прибалтийских государств как потенциальных противников основано на положении русскоязычного меньшинства и оценками таких исторических событий, как Вторая мировая война и советское присутствие в регионе во второй половине XX в. Великобритания внесена в список противников России связано с отказом в экстрадиции А.Закаева, обвинениями в адрес российских властей, что они виновны в убийстве А.Литвиненко, «шпионским скандалом» и претензиями к деятельности Британского совета в России. С Украиной и Грузией у России действительно есть ряд спорных вопросов, однако их появление в списке наиболее враждебных стран, на наш взгляд, является в значительной степени отражением позиции российских властей, транслируемой через СМИ, и не соответствует той «угрозе», которую Украина и Грузия представляют для России. Подчеркнем, что Польша, согласно опросам ВЦИОМа и Левада-Центра, в число наиболее враждебных государств не входит.

Примечательно, что с точки зрения россиян государства-члены ЕС ни к главным внешнеполитическим партнерам, ни к основным противникам на международной арене не относятся. Наиболее дружественным России партнером ЕС как единое целое назвали 4% респондентов, а Франция и Германия по отдельности набрали 6% и 12% соответственно. При этом лишь 1% опрошенных причислили страны Евросоюза в целом к основным противникам России на ближайшие 10-15 лет. При ответе на этот вопрос были также упомянуты Франция (1%) и Великобритания (7%). По данным исследования ВЦИОМа, проведенного в августе 2007 г., значительная часть респондентов считает, что Евросоюз (32%), наряду с НАТО (28%) и «Большой восьмеркой» (29%), будет в ближайшем будущем играть все более важную роль в мировой политике.

Исходя из исследования А.В.Загорского, проведенного в рамках проекта научной сети GARNET в мае-ноябре 2006 г., большинство российских экспертов и членов Федерального собрания скептически относятся к способности Евросоюза проводить более самостоятельный внешнеполитический курс в рамках Европейской политики в области обороны и безопасности (ЕПБО). Вполне вероятно, что участники опроса занижали значимость Евросоюза для России при решении комплекса проблем, связанных с «новыми угрозами» (миграция, наркотрафик, терроризм). По оценкам российских политиков и экспертов, наиболее успешно ЕС способен справляться с экономическими и экологическими угрозами. Следует помнить о том, что,

<sup>3</sup> Иванов А.В., Устименко С.В. Самодержавная демократия: дуалистический характер российского государственного устройства // ПОЛИС. 2007. № 5(101). С.64-66.

<sup>4</sup> Гонтмахер Е. Социальные угрозы инновационного развития // Pro et Contra. 2007. Т.11. № 4-5.



например, диалог России и Евросоюза по ЕПБО, создание «общего пространства внешней безопасности» остается во многом на уровне политических деклараций из-за противоречий по вопросам постсоветского пространства и проведения миротворческих операций.

Россия опасается, что присутствие миротворцев Евросоюза в зоне приднестровского или грузино-абхазского конфликта дестабилизирует обстановку и ограничит ее собственное влияние. Однако влияние Евросоюза в Закавказском регионе не стоит преувеличивать: ЕС стремится укрепить там свои позиции, однако как сказано в докладе «Крайзис Групп» ЕС выступает в регионе скорее как поставщик (гуманитарной) помощи, а не влиятельный политический актор<sup>5</sup>. Приведем следующий пример. Заявление члена ЕК (внешние связи) Б.Ферреро-Вальднер, сделанное в апреле 2005 г., в котором говорилось об отсутствии у России эксклюзивного права распространять свое влияние в регионе, было фактически дезавуировано главой делегации ЕС в Грузии Торбенем Хольце. В конце 2006 г. он заявил, что ЕС не намерен направлять миротворческие силы в кавказский регион. На наш взгляд, Евросоюзу также будет достаточно трудно скоординировать политику наднациональных институтов и государств-членов в регионе. Например, о наличии противоречий между «старыми» и «новыми» государствами-членами ЕС свидетельствует создание в конце 2004 г. «Новой группы друзей Грузии» с участием Болгарии, Румынии и трех прибалтийских государств. Другим примером является низкая результативность посреднических усилий ЕС, которые содействовали бы разрешению приднестровского конфликта<sup>6</sup>. Так что значимость Евросоюза для России в настоящий момент обусловлена в первую очередь экономическими вопросами.

Как свидетельствует проведенное Центром Россия-ЕС исследование, посвященное образу Европейского Союза в российских СМИ (май-декабрь 2006 г.), в большинстве публикаций подчеркивается, что ЕС по сути не учитывает национальные интересы России, будь то процессы на постсоветском пространстве, энергодиалог или вопрос отмены визовых ограничений для россиян. Раздражение также вызывает критика внутривнутриполитического развития России и «антироссийская кампания» в Европе, которая расценивается как проявление политики двойных стандартов со стороны ЕС. Во многих публикациях говорится, что Евросоюз находится в состоянии глубокого кризиса и мог бы справиться с ним, опираясь на стратегический союз с Россией. При этом, однако, не учитывается, что создание такого союза требует согласованных правил поведения, а именно они пока отсутствуют.

Отметим, что критика Евросоюзом политических процессов в России воспринимается российской стороной как отступление от принципа равноправия в отношениях. В настоящий момент Россия и Евросоюз предлагают различные интерпретации «общих ценностей», на соблюдении и реализации которых и должен, в соответствии с Соглашением о партнерстве и сотрудничестве, строиться двусторонний диалог. Как отмечает А.Макарычев, ЕС и Россия расходятся в интерпретации не только понятий «демократии» и «прав человека», но и самого термина «равноправие». Например, с точки зрения ЕС равноправие в энергетическом секторе означает создание общих «правил игры», правовой базы, а в российском понимании равноправие в энергетическом секторе – это обмен активами<sup>7</sup>. Российские власти не устраивает тот факт, что, говоря об «общих ценностях», ЕС выдвигает в качестве эталона европейскую трактовку этого понятия. В частности, министр иностранных дел России С.В.Лавров высказался по этому поводу следующим образом: Россия вступила на путь глубочайших и мирно осуществляемых преобразований; она будет продвигаться «в рамках универсальных

<sup>5</sup> Conflict resolution in the South Caucasus: The EU's role. International Crisis Group. Europe Report. N 173. 20 March 2006.

<sup>6</sup> Тот факт, что в первой половине 2008 г. при посредничестве России главы Молдавии и Приднестровья В.Воронин и И.Смирнов смогли начать переговоры по разрешению конфликта, не означает, что и российская сторона не делала просчетов. Например, хотя «Меморандум Козака» мог стать основой разрешения конфликта, документ был провален, т.к. российские власти по сути поставили ЕС и ОБСЕ перед фактом его существования.

<sup>7</sup> Макарычев А. Россия и Евросоюз: дискурсивные диссонансы // Космополис. 2007. № 2(18).

демократических ценностей», однако «собственным, а не навязанным извне путем, уважая и сохраняя свои вековые принципы»<sup>8</sup>.

Таким образом, к ключевым оценкам Евросоюза россиянами можно отнести следующие положения:

- Доля сторонников вступления России в ЕС снижается, а число противников этого политического решения – растет. Все же в общественном мнении преобладает точка зрения о желательности вступления России в Европейский Союз.
- Россияне хотели бы «жить как в Европе», в том числе улучшить социально-экономическую ситуацию благодаря вступлению в ЕС. Тем не менее, значительная часть граждан опасается, что этот шаг повлечет за собой потерю Россией суверенитета.
- Евросоюз не расценивается как наиболее дружественная или враждебная России сила.
- С точки зрения респондентов, наиболее хорошо к России относятся «старые» государства-члены ЕС (в первую очередь Германия), а хуже всего – «новые» члены ЕС: Латвия, Литва, Эстония.
- Россияне считают, что Евросоюз предстоит в будущем играть одну из важнейших ролей в мировой политике.
- Основная масса публикаций в российских СМИ (за 2006 г.) критически воспринимает позицию ЕС в диалоге с Российской Федерацией.
- Российские эксперты и политики полагают, что ЕС длительное время не будет способен проводить эффективную и самостоятельную от США/НАТО внешнюю политику.

В целом, опросы общественного мнения в России и государствах-членах ЕС в 2006-2008 гг. позволяют выявить не только особенности представления стран друг о друге и актуальные вопросы двусторонних отношений, но и те проблемы, которые должна решить Российская Федерация для улучшения качества жизни своих граждан и повышения международного авторитета.

Александр Стрелков,  
аспирант ИЕ РАН

---

<sup>8</sup> Лавров С.В. Перспективы развития европейского сотрудничества: взгляд из Москвы // Международная жизнь. 2008. № 3.